

Ухвалено Вченою радою
Національної металургійної академії України
протокол № ____ від « __ » _____ 2020 р.,

Уведено в дію наказом ректора
№ _____ від « __ » _____ 2020 р.

ІНСТРУКЦІЯ **щодо перевірки навчальних та кваліфікаційних робіт** **на наявність ознак плагіату**

1. ВСТУПНА ЧАСТИНА

Дана інструкція визначає порядок організації контролю навчальних та кваліфікаційних робіт в НМетАУ на наявність ознак плагіату.

2. ВІДПОВІДАЛЬНІ ОСОБИ ТА СХЕМА ПЕРЕВІРКИ РОБІТ

2.1. Перевірка закінченої випускної роботи передбачає кілька етапів:

1) Самоперевірка студентом (засвідчення на титульному аркуші) з використанням вільно доступного програмного забезпечення (наприклад, програма AntiPlagiarism.NET) та вільно доступних сервісів (у т.ч. з Internet);

2) Перевірка керівником роботи – у вигляді відповідного висновку у відгуку на роботу. Наприклад: «В роботі Петренка П.П. відсутні ознаки академічного плагіату: усі проектні рішення приймались ним самостійно, на усі запозичені матеріали інших авторів наявні відповідні посилання»);

3) Відповідальний за перевірку на плагіат (керівник роботи, нормоконтролер, гарант освітньої програми тощо):

- здійснює перевірку окремо аналітичної і основної частин роботи встановленими програмними засобами (наприклад, програмою AntiPlagiarism.NET);

- формує Акт перевірки (Додаток);

4) Якщо результати перевірки є задовільними, випускна робота допускається до захисту. Акт перевірки долучається до матеріалів випускної роботи разом з відгуком керівника, поданням голові екзаменаційної комісії (ЕК) та аркушем оцінювання;

5) Якщо результати перевірки є незадовільними, робота повертається автору для переробки. Підписаний сторонами Акт перевірки залишається у співробітника, відповідального за перевірку на плагіат.

6) Після переробки випускної роботи відповідальний за перевірку на плагіат у присутності студента-автора здійснює повторну перевірку роботи. За умов позитивного результату перевірки робота допускається до захисту. Акт

повторної перевірки долучається до матеріалів випускної роботи.

2.2. За умов незадовільного результату повторної перевірки обидва Акти (первинний і повторний) передаються завідувачу випускової кафедри для розгляду на засіданні кафедри і прийняття остаточного рішення щодо допущення роботи до захисту в ЕК.

3. ВИДИ АКАДЕМІЧНОГО ПЛАГІАТУ В РОБОТАХ

Відповідно до "Положення про запобігання академічному плагіату в НМетАУ" академічним плагіатом є:

3.1. Відтворення в тексті роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

3.2. Відтворення в тексті роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

3.3. Відтворення в тексті роботи наведених в іншому джерелі цитат з третіх джерел без вказування, за яким саме безпосереднім джерелом наведена цитата.

3.4. Відтворення в тексті роботи наведеної в іншому джерелі науково-технічної інформації (крім загальновідомої) без вказування на те, з якого джерела взята ця інформація.

4. РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО ВИЯВЛЕННЯ ПЛАГІАТУ В РОБОТАХ

4.1. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 3.1, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в тексті іншого автора (інших авторів) наявний такий чи майже такий текстовий фрагмент обсягом більше одного речення, як в оцінюваній роботі (за винятком стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноновживаними);

(б) цей текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану роботу (або інший текст автора оцінюваної роботи, де наявне таке саме речення чи група речень);

(в) автор оцінюваної роботи не посилається на цей текст іншого автора (інших авторів), або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині своєї роботи) так, що незрозуміло, якого саме речення (якої саме групи речень) оцінюваної роботи стосується посилання.

4.2. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 3.2, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в оцінюваній роботі міститься відтворення (повністю або частково) тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ:

- обсягом до абзацу без посилання на автора (авторів) відтвореного, тексту, або

- обсягом більше абзацу без бібліографічного та/або текстуального посилання на автора (авторів) відтвореного тексту щонайменше один раз у кожному абзаці (крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків);

(б) відтворений текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану роботу (або інший ідентичний за змістом текст автора оцінюваної роботи).

4.3. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 3.3, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в оцінюваній роботі наведено п'ять або більше цитат з третіх джерел саме чи майже в такому обсязі, як вони наведені в іншому джерелі, без вказування на це інше джерело як джерело, з якого запозичені відповідні цитати;

(б) це інше джерело було створено раніше, ніж оцінювана робота (або інший текст автора оцінюваної роботи, де наведено такі самі цитати);

(в) автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посиланням незрозуміло, що саме з цього джерела насправді взяті використані автором цитати з третіх джерел.

4.4. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 3.4, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в іншому джерелі оприлюднена та сама науково-технічна інформація (крім загальновідомої), яка наведена в оцінюваній роботі;

(б) це інше джерело було створено раніше, ніж оцінювана робота (або інший текст автора роботи, де наявна та сама науково-технічна інформація);

(в) автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, яку саме науково-технічну інформацію, використану в роботі (крім загальновідомої), автор бере з цього джерела.

Зразок оформлення акту на наявність академічного плагіату випускної кваліфікаційної роботи

АКТ

перевірки на наявність академічного плагіату
випускної кваліфікаційної роботи бакалавра
(рівень вищої освіти)

зі спеціальності 151 – автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(шифр та назва спеціальності)

на тему: Розробка САР натягу на моталці дрібносортового стану
(Тема випускної кваліфікаційної роботи)

студента групи АВ01-16 Іванова Івана Івановича
(шифр академічної групи) (Прізвище Ім'я По батькові)

Керівник роботи: проф. Петров П.П.
(посада) (Прізвище І.П.)

Результати перевірки роботи на унікальність^{*)}

Назва структурного елемента (розділу)	Обсяг рукопису, стор.	Обсяг, який перевірено на унікальність, стор.	Показник унікальності, %	Примітка щодо коректності запозичень
Аналітична частина	29	29	32	Наявні посилання
Основна частина	21	21	50	Наявні посилання -
Охорона праці та захист навколишнього середовища	14	14	12	Наявні посилання

^{*)} перевірка з використанням програми "AntiPlagiarism.NET" (версія 4.94.0.0).

Висновок: 1) Рівень унікальності кваліфікаційної роботи Іванова І.І.
(Прізвище І.П. автора)

відповідає чинним вимогам.
(відповідає, не відповідає)

2) Наявні в роботі текстові запозичення з робіт інших авторів мають відповідні посилання.

Відповідальний за перевірку на плагіат: доц. Михайловський М.В.
(посада) (Прізвище І.П.) (підпис)

Студент _____ Дата проведення перевірки _____
(підпис)