

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ МАГІСТРА
ЗА ОП «ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ ТА МОДЕЛЮВАННЯ В
ЕКОНОМІЦІ»
СПЕЦІАЛЬНОСТІ 051-ЕКОНОМІКА**

Шкала оцінювання

Критерії оцінки та бали				Максимальна оцінка у балах
ВИКОНАННЯ РОБОТИ				
1. Формулювання базових понять роботи (актуальності, об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження, теоретичного і практичного значення)				
Об'єкт, предмет, мета і завдання та інші базові поняття у «Вступі» сформульовані некоректно	Окремі обов'язкові поняття у «Вступі» роботи відсутні	Базові поняття роботи сформульовані нечітко	Усі базові поняття сформульовані чітко та відповідають темі роботи	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
2. Теоретична цінність отриманих результатів				
Низький загальний рівень опрацювання джерел, відсутній теоретичний опис проблеми	Слабке викладення теоретичного матеріалу, відсутність узагальнення, обґрунтування висновків за проаналізованими джерелами дослідження	Узагальнено існуючі підходи щодо теоретичного опису проблеми, стану автоматизації, методів і методик, недостатнє обґрунтування висновків	Теоретичний матеріал викладено на високому рівні, узагальнено існуючі підходи до вирішення задачі, наведено обґрунтування висновків щодо основних положень теми	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
3. Практична цінність отриманих результатів				
Вхідні дані при проведенні експериментів не відповідають реальним даним підприємства, відсутні висновки щодо фактичного стану та перспектив розвитку проблеми	Неактуальні і неповні статистичні дані, використані методи і інструменти дослідження не є сучасними	Зібрані дані є актуальними, повними, дослідження є актуальним для підприємства, використано новітні підходи для вирішення задачі, але недостатньо обґрунтовані отримані результати експериментів та перспективи розвитку проблеми	Можливе впровадження розробленої системи/технології /підходу на підприємстві	12
0-4	5-7	8-9	11-12	

4. Стиль, грамотність, логічність викладу				
Робота виконана зі значною кількістю допущених орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок; із великою кількістю некоректних цитувань	Робота виконана з достатньою кількістю допущених помилок	Матеріал викладено грамотно, у логічний послідовності, з незначною кількістю допущених помилок	Матеріал викладено грамотно, у логічний послідовності, без орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
5. Якість оформлення роботи				
Оформлення роботи не відповідає встановленим вимогам	Допущено значну кількість помилок при оформленні роботи	Оформлення роботи в цілому відповідає встановленим вимогам, але є незначна кількість помилок	Роботу виконано з дотриманням встановлених вимог	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
6. Аргументованість висновків, їх відповідність одержаним результатам, ступінь самостійності				
Робота містить запозичення з інших джерел без відповідних посилань, відсутні висновки як результати дослідження, або вони не є конкретними та не ґрунтуються на положеннях роботи	Робота має компілятивний характер; робота є частково самостійним дослідженням заявленої проблеми	Робота містить неповні висновки, які не впливають з практичної частини дослідження; робота містить конкретні висновки щодо результатів дослідження, однак вони не є належно аргументованими та чітко викладеними	Результати дослідження чітко сформульовані, належно обґрунтовані; робота є самостійним дослідженням; результати дослідження мають теоретичне і практичне значення; робота є цілком самостійним дослідженням	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
7. Дотримання принципів академічної доброчесності				
Показник оригінальності тексту менше 60 %, кваліфікаційна робота не допускається до	Показник оригінальності тексту становить 60-70 %, кваліфікаційна робота може бути допущена	Показник оригінальності тексту не менше 71-80%, оригінальність прийнятна, слід пересвідчитись у	Показник оригінальності тексту не менше 81-100 %, текст вважається оригінальним	12

	цитованих фрагментів			
<4	4-7	8-9	11-12	
8. Дотримання графіка виконання кваліфікаційної роботи, робота з науковим керівником				
Графік не дотримано	Студент виконував роботу зі значним порушенням встановлених строків	Студент виконував роботу з незначним порушенням встановлених строків	Студент у встановлені керівником строки виконував роботу, графік дотримано	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
Середня оцінка консультантів/наукового керівника				12
ЗАХИСТ РОБОТИ				
1. Чіткість, логічність, послідовність, лаконічність викладу матеріалу				
Доповідь про основні результати дослідження нечітка; порушена логічність, послідовність, лаконічність викладу матеріалу	Доповідь про основні результати дослідження змістовна, прочитана за текстом	Доповідь про основні результати дослідження змістовна, проголошена з частковим зверненням до тексту	Доповідь про основні результати дослідження змістовна, проголошена вільно	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
2. Компетентність учасника у веденні дискусії, вичерпність відповідей на запитання членів ЕК				
Студент не в зміг відповісти на поставлені запитання, неспроможний аргументувати положення роботи	Студент допускає суттєві неточності у відповідях на запитання, не завжди належно обґрунтовує положення роботи	Студент дає правильні відповіді на всі запитання, але не завжди упевнений в аргументації, чи не завжди коректно її формулює	Студент дає правильні та чіткі відповіді на всі запитання, правильно аргументує власну позицію	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
3. Презентація роботи				
Презентація Power Point є невдалою, що нівелює залучення зорового і слухового каналів сприйняття інформації	Презентація Power Point наповнена переважно текстом, без графіків, таблиць, діаграм і формул	Презентація Power Point виконана з незначними помилками і неточностями	Презентація Power Point вдало доповнює виступ студента на захисті роботи	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
4. Рівень розуміння студентом предмету та об'єкту дослідження, здатність чітко пояснити процедуру аналізу та продемонструвати самостійність дослідження				
Студент не в зміг чітко та	Студент несистемно	Студент добре оперує	Студент вільно оперує основними	12

аргументовано пояснити хід дослідження, плутається у базових поняттях	пояснює процедуру дослідження, часто користується текстом роботи/виступу для відповіді на запитання, що може свідчити про несамотійність або часткову самотійність автора	основними поняттями та теоріями, іноді користується додатковим матеріалом або потребує допомоги наукового керівника для відповіді на запитання	поняттями та теоріями, задіяними у роботі, для відповідей на запитання, зрідка користується текстом роботи, не потребує допомоги наукового керівника чи інших осіб для аргументації відповіді	
0-4	5-7	8-9	11-12	
5. Якість представлення практичних здобутків у роботі та висновків				
Робота не має практичної цінності, висновки носять загальновідомий характер та не відповідають профілю дослідження	у доповіді/презентації несистемно та хаотично представлені практичні здобутки та висновки	у доповіді/презентації частково представлені практичні здобутки та висновки, результати дослідження свідчать про ретельність проведеного аналізу	у доповіді/презентації широко представлені практичні здобутки та висновки, результати дослідження можуть бути рекомендовані до впровадження	12
0-4	5-7	8-9	11-12	
Середня оцінка голови, заступника голови і членів ЕК				12
Загальна середня оцінка				12

Оцінювання кваліфікаційної роботи здійснюється науковим керівником та консультантами за розділами під час виконання кваліфікаційної роботи, а також головою, заступником голови і членами екзаменаційної комісії під час захисту роботи за 12-бальною шкалою згідно із затвердженими критеріями оцінювання.

Оцінка кваліфікаційної роботи визначається як середнє арифметичне оцінок, виставленими керівником, консультантами, головою, заступником голови і членами екзаменаційної комісії, з подальшим переведенням до 100-бальної шкали оцінювання за визначеною відповідно до «Положення про організацію освітнього процесу в УДУНТ» формулою:

$$O_{100} = 50 + \frac{(O_{III} - O_{III \min})}{(O_{III \max} - O_{III \min})} 50,$$

де O_{100} – оцінка за 100-бальною шкалою, O_{III} , $O_{III \max}$ та $O_{III \min}$ – оцінка, максимальна оцінка та мінімальна позитивна оцінка за 12-бальною шкалою оцінювання.

100-бальна шкала оцінювання:

Відмінно	90 – 100
Добре	75 – 89
Задовільно	50 – 74

Ухвалено на засіданні групи забезпечення якості освітньої програми «Інформаційні технології та моделювання в економіці» підготовки магістрів за спеціальністю 051 «ЕКОНОМІКА», протокол № 2 від 23 жовтня 2025 р.

Завідувач кафедри ЕІ,
канд. екон. наук, доцент

Лілія БАНДОРІНА