

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Безперервна прокатка, представлену на Конкурсі
(шифр)

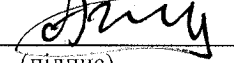
з металургія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.5. Не має впровадження. П.7. Не має явних ознак самостійності. П.8. Є помилки. П.9. Публікацій по роботі не представлено.		
10.1			
10.2			
Сума балів			57

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент  Бобух О.С. НМетАУ, каф. ОМТ, доцент, к.т.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

22 02 20_21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Безперервна прокатка, представлену на Конкурс
(шифр)

з металургія

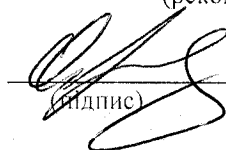
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2. За даною тематикою в літературі є достатня база публікацій. П.5. не має підтвердження впровадження. П.7. Не має явних ознак самостійності. П.8. Є деякі неточності в оформленні. П.9. Публікацій по роботі не представлено.		
10.1			
10.2			
Сума балів			62

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент



Ремез О. А. НМетАУ, каф. ОМТ, доцент, к.т.н.

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

22 02 20_21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

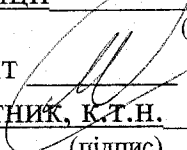
РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЧУГУН, представлену на Конкурс
(шифр)

3 металургія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			69

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент  Краєв М.В., ДП «КБ «Південне», провідний науковий співробітник, к.т.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 січня 20 21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ЧУГУН, представлену на Конкурс
(шифр)

з металургія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			69

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент В.В. Андреев Андреев В.В., ТОВ «Інтерпайп Україна», провідний спеціаліст управління науково-дослідних робіт, к.т.н.

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

15 01 20 21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу КІЛЬЦЕ, представлену на Конкурс
(шифр)

з металургія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент Красів М.В., ДП «КБ «Південне», провідний науковий співробітник, к.т.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 січня 20 21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу КІЛЬЦЕ, представлену на Конкурс
(шифр)

3 металургія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент Андрєв В.В., ТОВ «Інтерпайп Україна», провідний спеціаліст управління науково-дослідних робіт, к.т.н.

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

15 01 20 21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу КАТАЮЧИЙ ДІАМЕТР, представлену на Конкурс
(шифр)

з металургія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			68

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент Краєв М.В., ДП «КБ «Південне», провідний науковий співробітник, к.т.н.

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 січня 20 21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу КАТАЮЧИЙ ДІАМЕТР, представлену на Конкурс
(шифр)

з металургія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			67

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент Андреев В.В., ТОВ «Інтерпайп Україна», провідний спеціаліст управління науково-дослідних робіт, к.т.н.

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

15 01 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Розрахунок валків, представлену на Конкурс
(шифр)

з металургія

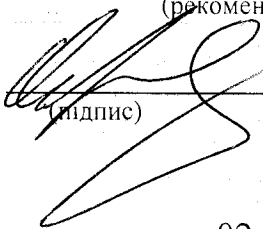
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	4
10			
10.1			
10.2			
Сума балів			64

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент



(підпис)

Ремез О. А. НМетАУ, каф. ОМТ, доцент, к.т.н.

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

22

02

20_21

року


¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу РОЗРАХУНОК ВАЛКІВ, представлену на
Конкурс
(шифр)

3 металургія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			56

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент  (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
Бобух О. С., НМетАУ, доц. каф. ОМТ, к.т.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

19 січня 20 21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ГАР, представлену на Конкурсз Металургія
(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			59

Загальний висновок

рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент


(підпис)Клиш О. А., ММГАУ, кат. ОМБ, доц., к.т.н.
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)250220 21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

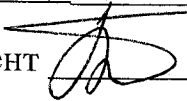
РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ГАК, представлену на Конкурс
(шифр)

з за галуззю знань 13 Механічна інженерія, спеціальність 136 Металургія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Використання моделей на основі методу скінчених елементів традиційно використовується при описі процесів деформування.		
10.4	Отримані теоретичні результати можуть бути використані тільки як вихідні для подальших досліджень.		
10.6	Не використано жодного актуального джерела науково-технічної інформації, у тому числі періодичного, в яких показані способи вирішення аналогічних задач.		
10.8	Відсутність кольорових зображень не дає можливості оцінити висновки, зроблені в роботі.		
10.9	Відсутній перелік наукових публікацій		
Сума балів			59

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент  (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
В.В. Бояркін, Національна металургійна академія України,
доцент кафедри обробки металів тиском ім. акад. О.П.
Чекмарьова, кандидат технічних наук
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

25 лютого 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Три сторінне видо вмовання, представлену на Конкурс
(шифр)

3

МЕГАЛУРІД
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

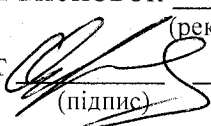
№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка, Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			59

Загальний висновок

рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)



Ремез О. А., Мегалурід, кафедра ОМБ, асп.
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

27022021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Тристороннє вигадлювання, представлену на Конкурс
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Техні да, не є дуже розповсюдженим процесом в Україні</i>		
10.2	<i>Трива дослідження не є унікальним, рідким явищем</i>		
10.3	<i>Висхідні ефекти, що обумовлені надмірним використанням</i>		
	<i>(в.ч. дуже важливим аспектом)</i>		
Сума балів			52

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

[Підпис]
(підпис)

Кучиміне Дмит Михайлович, канд. фіз.-мат. наук, проф.
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь) и.т.к.

26 02 2022 року

- 10.5. Немая підтвердження, що результати, беручи до уваги, можна використати для прагматичних цілей
- 10.7. Висхідні ефекти, що підтверджено, але це суттєво впливає на результати
- 10.8. Є помилки
- 10.9. Немая інформативності

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Штрипс, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Металургія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота є актуальною		
10.2	Ідея, покладена в основу роботи, не є унікальною		
10.3	Використано статистичний метод дослідження.		
10.4	Розроблені статистичні залежності механічних властивостей		
10.5	Немає документальних підтверджень про впровадження		
10.6	Немає аналізу закордонних літературних джерел		
10.7	Важко оцінити особистий вклад учасника		
10.8	Оформлення відповідає вимогам		
10.9	Є тези на регіональній конференції		
Сума балів			53

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент: Коноводов Д.В., НМетАУ, доцент, к.т.н.
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
(підпис)

20

лютого

20 21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Штрипс, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності «Металургія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи актуальна		
10.2	Ідея, покладена в основу роботи, не є дуже оригінальною		
10.3	В роботі не використано сучасних наукових методів дослідження		
10.4	Важко розглядати статистичні моделі, як теоретичні наукові результати		
10.5	Відсутні документальні підтвердження про впровадження		
10.6	Відсутній аналіз закордонної наукової літератури		
10.7	Відсутні дані про особистий вклад учасника		
10.8	Оформлення роботи відповідає вимогам		
10.9	Тези на регіональній конференції		
Сума балів			50

Загальний висновок: не рекомендується

Рецензент: [підпис] Л. А. Самсоненко, Н. Астафур, К. Т. Н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 02 2021 року

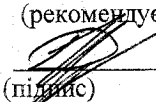
¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Тонкий лист, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Металургія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема достатньо актуальна.		
10.2	Ідея, покладена в основу роботи, не є оригінальною		
10.3	Використано аналітичний метод дослідження з використанням відомих або не достатньо обґрунтованих методик.		
10.4	Теоретичні наукові результати чітко не проглядаються		
10.5	Немає документальних підтверджень про впровадження		
10.6	Немає огляду закордонних літературних джерел		
10.7	Важко оцінити		
10.8	Оформлена добре		
10.9	Немає публікацій		
Сума балів			40

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент:  Коноводов Д.В., НМетАУ, доцент, к.т.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20

лютого

20_21 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Тонкий лист, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності «Металургія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема актуальна.		
10.2	Ідея є достатньо оригінальною.		
10.3	Використано аналітичний метод дослідження за теоретичними моделями.		
10.4	Бажано було отримати конкретні розрахункові моделі параметрів прокатки, наприклад, температури.		
10.5	Немає документальних підтверджень про впровадження результатів.		
10.6	Бажано було б оглянути закордонні наукові джерела.		
10.7	Відсутні дані щодо особистого вкладу учасника.		
10.8	Є деякі помилки в оформленні.		
10.9	Немає публікацій		
Сума балів			46

Загальний висновок: не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент: [підпис] Самсоноват І., Н.МетАУ доц. к.т.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20.02 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Формозміна _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ металургія _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У зв'язку із впровадженням у сучасному металургійному виробництві процесів безперервного лиття заготовок актуальність теми недостатньо обґрунтована		
10.2	В роботі не запропоновано нових оригінальних ідей		
10.3	В роботі використано стандартні методи		
10.4	Отримані результати мають обмежену теоретичну значимість та практичну направленість у зв'язку з великою кількістю подібних досліджень проведених в минулому сторіччі		
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент А.А. Самсоненко, НМетАУ, доцент каф. ОМТ, к.т.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20 _____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Формозміна, представлену на Конкурс
(шифр)

з металургія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В сучасному прокатному виробництві питання формозміни заготовки вирішуються на достатньо високому за рахунок використання сучасного програмного забезпечення на основі МСЕ		
10.2	В роботі не запропоновано оригінальних ідей		
10.3	В роботі використано стандартні методи дослідження		
10.4	Практична направленість отриманих результатів не зрозуміла у зв'язку з великою кількістю подібних досліджень проведених в середині минулого сторіччя		
10.5	В списку використаної літератури в основному наявні джерела 30 – 50 річної давнини		
Сума балів			54

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент Анц О.С. Бобух, НМетАУ, доцент каф. ОМТ, к.т.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20 _____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.